INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

☐ **PROVISIONAL** ☒ **FINAL** **DATA: 14-07-2016**

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	**Grao en Ciencias do Mar**
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	**Facultade de Ciencias do Mar**
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMENTO	☐ **CONFORME EXCELENTE** ☒ **CONFORME (B)** ☐ **NON CONFORME**

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na "Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster" da ACSUG do xullo de 2015

Cumprimento do proxecto establecido:

O grao en Ciencias do Mar responde a un perfil de estudos definido que inclúe atribucións profesionais.
Obsérvase que os responsables dos títulos fixeron un esforzo importante en mostrar unha imaxe coordinada do título, a meirande parte das guías docentes das materias son coherentes coas fichas respectivas da memoria e a páxina web mostra cada vez máis información.
Cabe resaltar os esforzos realizados na mellor definición das competencias avaliables no traballo fin de grao (TFG) é na súa xestión transparente resultado da publicación dunha normativa específica.
Aínda que pódese observar unha leve mellora en algunha das taxas, os responsables da titulación deben considerar a conveniencia de establecer as medidas para a redución do tempo de duración media dos estudios. Neste aspecto, a análise de resultados por materia e datos de EAD, xunto con unha coordinación académica adecuada son unha ferramenta para logo derivar accións de mellora. O equipo debe ter en conta que estas accións teñen soamente resultado a medio/longo prazo o que fai imprescindible a toma rápida de decisións neste aspecto.
Recoméndase que se aproveite o traballo que está a facer na xestión da calidade para a futura acreditación do título. Neste sentido, poderíase levar un maior control dos rexistros e probas documentais que demostran as accións realizadas.

Plan de melloras do título:

O plan de melloras está, aparentemente, deseñado de forma correcta e distintas accións de mellora foron abordadas na Comisión de Calidade do centro.

Modificacións do plan de estudo:

Mellora da metodoloxía de avaliación no TFM, incluíndo unha rúbrica (elaborada por unha comisión "ad hoc"). A modificación é menor e conveniente pois racionaliza e aclara as competencias e metodoloxías de avaliación no TFM.

Vigo, a 14 de xullo de 2016

Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1.Valoración do cumprimento

Resultado:

☐ Conforme excelente	☒ Conforme	☐ Non Conforme
☐ A	☒ B	☐ D
	☐ C	

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	B
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	A
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite unha correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Non todas as materias teñen as guías nas dúas linguas oficiais (p.e.: Dinámica oceánica, Oceanografía Biolóxica II, Oceanografía fisica II e II, Oceanografía xeolóxica II, Métodos den análise xeográfica. Aínda que esta circunstancia pode ser casual, foi xa observada en informes anteriores e polo tanto debería terse considerado con un pouco máis de atención.
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	No informe incorpóranse como evidencias copia das Xuntas de Facultade durante o curso. Aínda que neste caso faise referencia a presenza de coordinadores e responsables de curso non consta que as reflexións realizadas no proceso de coordinación dos diferentes cursos elévese ó órgano superior, a propia Xunta de Facultade, e polo tanto non se entende a inclusión desta evidencia. Por outra banda, consta a discusión deste tipo de informes na Comisión de Calidade (p.e.: reunión 16/12/2016) no que se detecta a diferente metodoloxía que están a realizar os diferentes coordinadores de curso e que a propia comisión reflexiona sobre a importancia desta ferramenta para a mellora da titulación. Os responsables da titulación, tendo en conta a posibilidade de modificar a oferta formativa (algo que se suxire en varias Xuntas de Facultade) deberían considerar a conveniencia de ter arquivadas e rexistradas os temas tratados en cada unha das reunións de coordinación de cursos de cara a poder ser utilizada como información valiosa no momento de facer modificacións do plan de estudos.

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Guías en DOCNET incompletas	Non	Revisar as guías de DOCNET e completalas en ambas linguas oficiais.

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	B

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E4	Completar as guías en DOCNET

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:
- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	**Valoración**	**Descrición**
A información da organización académica da titulación é completa?	**C**	• Aínda que o acceso non é sinxelo, pódese obter un PDF coa distribución dos módulos por curso así como das materias. Ten algunhas "disconformidades (traballo tutelado ? TFG) que deberían ser revisadas. • Obsérvanse discrepancia nalgunhas guías no número e definición das competencias específicas das materias (p.e.: Dinámica Oceánica e Acuicultura) • Os horarios e calendarios de exames así como as aulas asignadas son accesibles. • A información respecto ós horarios, exames e programación do TFG é completa e ben estruturada.
A información do SGC é completa?	**A**	• A información sobre o manual de procedementos do SGC é público e de acceso sinxelo.
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	**C**	• É publico o número e tipo de profesorado que participa na titulación aínda que non está completa xa que non se identifica en qué materias participa cada profesor. • Descríbese adecuadamente o persoal de apoio recursos materiais do centro.
A información dos resultados é completa	**B**	• O informe de Revisión pola Dirección é público (apartado Calidade/SGIC/ Evidencias e Rexistros). Aínda que a reflexión non é completa (datos de EAD, distribución de resultados por materia...).

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Discrepancias e definición de resultados de aprendizaxe respecto as competencias definidas na titulación nalgunhas materias	Non	Revisión das guías en DOCNET

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia	B

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E4	Guías en DOCNET con inadecuada definición dos resultados do aprendizaxe e a súas relación coas competencias.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	**Descrición**
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	O número de rexistros no SGC non é alto e nalgúns casos a dinámica positiva iniciada no curso pasado non parece terse mantido no curso obxecto de revisión (p.e. informe de coordinación DO0201, o informe de avaliación do PAT, DO0203). Este tipo de rexistros ten que ver con puntos febles que se detectan no informe de Revisión pola dirección (grao de satisfacción do alumnado) e para o que non consta accións para a súa mellora.
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	A revisión das actas da comisión reflicten que tense iniciado o proceso de implantación do sistema de calidade. Cara a renovación da acreditación do título cumpre incrementar a intensidade na inclusión de rexistros no SGC.

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Baixo nº de rexistros/evidencias actuais no SGC	Non	Incrementar o nº de rexistros no SGC

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade	**B**

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E05-E5-E8	Baixo número de evidencias rexistradas no SGC

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	**Descrición**
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Soamente se fai unha revisión da evolución dos resultados da EAD no caso dos indicadores globais no informe de Revisión pola Dirección. A evolución dos indicadores concretos é imprescindible para avaliar a conveniencia das medidas adoptadas.
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Detéctase unha insatisfacción respecto a orientación do alumnado (especialmente negativa no caso das/os estudantes) e na planificación das ensinanzas. Aínda que non se reflexiona respecto a evolución destes indicadores, de xeito que non se pode determinar se é un efecto casual do curso, debería terse incorporado algunha acción de mellora neste sentido.
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Non se incorpora resultados de EAD nin ó seu análise. Soamente se analizan os resultados de satisfacción que con unha participación 66% (profesorado) e a satisfacción global 3,81 aproximado a media das titulacións da rama de ciencias En xeral, os indicadores reflicten un grado aceptable de satisfacción do profesorado coa titulación.

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non se analiza os resultados da EAD.		

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos	**B**

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	I07	Non se analizan os resultados da EAD, estes resultados son unha ferramenta imprescindible, conxuntamente coas enquisas de satisfacción para medir qué é o que esta a suceder na titulación. Aínda que non se considera necesario a súa inclusión como proposta de mellora, os responsables da titulación deberían considerar ó seu uso en futuros informes.

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	**Descrición**
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	O grao de satisfacción do alumnado (3.23) e profesores (4.12) considérase satisfactorio, non se pode valorar a evolución destes indicadores co tempo porque non se engadiron estes datos.

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos	**A**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	I03	O grao de satisfacción dos grupos de interese cos recursos materiais e servizos

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	Non se inclúen os resultados do TFM. Estes datos tampouco son públicos.
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	Non consta análise das cualificacións por materias, tampouco no TFM. Nesta evidencia debería aparecer o informe das cualificacións de cada unha das materias. Este informe atópase dispoñible actualmente na aplicación Unidata. Accedese a "Acreditación Títulos" e logo a "Matrícula e rendemento" e finalmente escollese o informe "AC-E08- Calificación de cada unha das materias".

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non se fai (ou non consta) ningún tipo de análise dos resultados da aprendizaxe por materia	Non	Realización de informes anuais de cualificacións das diferentes materias da titulación

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe	**B**

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Non Conformidade	E25-E27	~~Non consta~~ **Consultar o apartado alegacións**
Non Conformidade	E28-E18	~~Non consta~~ **Consultar o apartado alegacións**

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	No informe de Revisión pola Dirección faise unha análise adecuada do grao de satisfacción do alumnado e profesorado e a súa evolución temporal.
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	No informe de Revisión pola Dirección analízanse os principais indicadores de resultados de taxas de rendemento, abandono e éxito. A súa análise utilízase, de xeito adecuado, para derivar algunhas acción de mellora.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	O número de estudantes de novo ingreso é acorde coa limitación de prazas (o porcentaxe de ocupación é do 100%).
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	O grao de satisfacción do profesorado pode considerarse boa (3,82 media, e superior a 3,5 en todos os indicadores) pero non se pode facer esta mesma consideración respecto ó alumnado. En xeral é lixeiramente inferior a 2,5 (2,49) pero especialmente baixo respecto a satisfacción (2.11), planificación e desenvolvemento (2.21). As accións de mellora realizadas no PAT non parecen ter tanto éxito como se establece no informe (aínda que se observa unha lixeira mellora na taxa de éxito). Destacar ó baixo grao de satisfacción coa a xestión de calidade (2.26) por parte do alumnado. Aínda que a mellora continua da titulación debe ser unha responsabilidade de todos os axentes implicados na titulación, entre eles os/as estudantes, non debería ser precisamente estes os máis afectados na súa xestión. Os responsables da titulación deberían indagar cales son as accións que causan esta impresión negativa e corrixilas.
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Os responsables da titulación estableceron medidas para a mellora dos resultados. Neste sentido obsérvase unha lixeira mellora dalgunha das taxas (p.e. graduación e abandono) e rendemento. Cumpre sen embargo insistir nas acción pois o tempo medio de finalización dos estudos parece seguir aumentando (5).
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	A nota media de acceso e superior a 7 e a porcentaxe de adecuación oscila anualmente entre o 40-60%, Non se observa unha tendencia clara na porcentaxe de preferencia. A porcentaxe de ocupación é de 100%.

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	**I11**	**A taxa de graduación debería mellorarse para acercar o tempo real de duración dos estudos ó programado.**
Tipo		
Tipo		

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

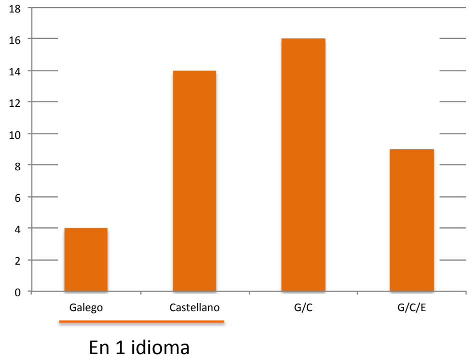
Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO

E4: Guías docentes das materias/asignaturas No todas as materias teñen as guías nas dúas linguas oficiais

No curso 2015-16, realizouse un esforzo adicional na realización e revisión das guías por parte do profesorado e de coordinación do grao. A distribución actual de idiomas na guías docentes se presenta no seguinte gráfico:



Na Xunta de Facultade do 13.07.2015, informouse ao profesorado da obrigatoriedade de presentar as GD polo en Galego e Castelán para o curso 2016-17. Máis do 50% das materias están tanto en galego como en castelán e ademais un 20% das mesmas están tamén en inglés.

En todo caso, desde a coordinación do título detectáronse erros derivados da propia aplicación, xa que as guías do curso 2015-16 foron revisadas detalladamente e a posteriori apareceron erros que non estaban inicialmente.

Consideración do equipo avaliador

Admitida:

☒ **Si**

☐ **Non**

Xustificación:

La revisión del informe de seguimiento se refiere al curso 2014-2015, en el que se ha comprobado nuevamente que algunas de las materias tienen la guía docente en el mismo idioma, tanto en la pestaña gallego como castellano. No obstante, se acepta la alegación ya que se ha podido comprobar, viendo las guías del curso 2015-2016, el esfuerzo realizado por la titulación para que éstas aparezcan en los dos idiomas.

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO **E30: Actas do último curso da Comisión Académica /Comisión de Titulación** Os informes de coordinación de curso recóllense ao final de curso xunto co informe de coordinación do grao. Esta evidencia apróbase na CC e ademais na Xunta de Facultade, sendo enviada a todo o profesorado. Ademais esta evidencia está accesible na web do centro. http://mar.uvigo.es/index.php/es/grado-en-ciencias-del-mar	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **Se ha podido comprobar la existencia de dicha evidencia en la web del centro.**
CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA ***Obsérvanse discrepancia nalgunhas guías no número e definición das competencias específicas das materias (p.e.: Dinámica Oceánica e Acuicultura)*** No apartado modificación do título, xustificáronse as iniciativas tomadas por parte do centro na adecuación de competencias e resultados de aprendizaxe. Neste apartado ademais colgouse o *Informe sobre a revisión de competencias da titulación de Grao en Ciencias do Mar* que con data 13.10.2015 envioúse desde a coordinación do grado a Área de Apoio á Docencia e Calidade, informando das discrepancias detectadas na definición e asignación de competencias e resultados de aprendizaxe e das acciones emprendidas desde Coordinación do Grao.	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **Se ha comprobado que en dicho informe se justifican cambios para adecuar las competencias y los resultados de aprendizaje.**
CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA *É publico o número e tipo de profesorado que participa na titulación aínda que non está completa xa que non se identifica en qué materias participa cada profesor.* Esta información aparece tanto na información do profesorado que aparece na web da Facultade como nas guías docentes das materias que se actualizan cada curso.	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación** **Se ha comprobado que en las guías docentes de cada materia figuran los docentes que la imparten, si bien en la página web, en algunos casos, no está asociado cada profesor a la materia que imparte. Sería conveniente incluir esta información en la web del título.**
CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE *E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade* *Baixo nº de rexistros/evidencias actuais no SGC* Dentro da E5 incluíuse o vínculo http://mar.uvigo.es/index.php/es/calidad/sgic/evidencias-y-registros, e efectivamente neste apartado non aparecen todos os rexistros SGIC existentes. No informe de coordinación o informe do PAT que nomea o avaliador está na web do centro pero nos apartados correspondentes a cada un	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **Se aprecia el esfuerzo que la titulación se compromete a realizar para completar los registros asociados al SGIC, así como los relativos a las acciones de coordinación y al PAT.**

destes . http://mar.uvigo.es/index.php/es/alumnado-actual/coordinacion http://mar.uvigo.es/index.php/es/alumnado-actual/pat Se actualizará no apartado de evidencias e rexistros da web centralizando todas as evidencias do SGIC existentes.	
CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS ***E27**: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe* *Non se analiza os resultados da EAD* Como apunta o evaluador, estes datos só analizáronse de modo global e os resultados obtidos son moi positivos. Os análises de detalle realizarase nos próximos meses para presentar no informe de autoavaliación do título. Entendemos que e moi importante este análise de detalle das enquisas de avaliación do profesorado, para detectar problemas no marco do Grao. –Nunha primeira revisión dos datos do curso 2014-15 non se aprecia desviacións significativas.	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **Tanto el evaluador como el título coinciden en la importancia de analizar los datos de las EAD. Se valora positivamente la predisposición del centro para analizarlos. Sería conveniente incluir esta acción en el PAM**
CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS ***I03:** Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título* *Detéctase unha insatisfacción respecto a orientación do alumnado (especialmente negativa no caso das/os estudantes) e na planificación das ensinanzas* Non se realizan análises de resultados históricos xa que en cursos anteriores a participación foi menor do 1% e polo tanto os resultados non eran representativos. Á luz dos datos do curso 2014-15, emprendéronse diferentes accións desde o centro que figuran como accións de mellora no informe de revisión pola dirección (por exemplo: elaboración dunha “Guía para a coordinación do grao”). Ademais estase traballando para a implementación dun programa de MENTORING asociado ao PAT do Centro. Este punto non se incluíu como acción de mellora, xa que por política da UVIGO, estase realizando unha implantación gradual e neste próximo curso, aínda non lle corresponde ao grao en Ciencias do Mar.	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **Se admite la alegación, pues desde el centro se están tomando medidas con el fin de mejorar esta situación.**
CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE ***E25-E17**: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster* *Non se inclúen os resultados do TFM. Estes datos tampouco son públicos.*	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **Se ha comprobado que en el autoinforme se incorpora la lista de TFG defendidos en el**

Existen dúas evidencias correspondentes aos cursos 2013-14e 2014-15, onde se incorporaron arquivos xls con toda a información requirida, incluídos os resultados obtidos, na aplicación do SGIC	**curso académico 2014-2015.**
CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE ***E28- E18**: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas* *Non consta análise das cualificacións por materias, tampouco no TFM.* *Nesta evidencia debería aparecer o informe das cualificacións de cada unha das materias* Con data 11/03/2016, incorporouse unha evidencia neste apartado cun arquivo excell onde se inclúen os datos e tasas académicas históricas desde o inicio da titulación. A evidencia incluída con data 16/11/2015 comprobouse e o enlace ás taxas académicas da un erro. Dito erro non existía no momento de realizar o informe de seguimento e enmendouse coa evidencia anterior	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **El acceso a esta evidencia a través del autoinforme sigue, a día de hoy, (20/06/2016) dando error, motivo por el cual el evaluador realizó el comentario que consta en el informe. A la vista de las alegaciones, se ha comprobado que dicha evidencia existe en la aplicación, tal como se indica desde el título. Es probable que al no coincidir el momento en que se suben las evidencias con el de generación del autoinforme, se haya originado esta situación. Se considera conveniente modificar la valoración de este criterio.**

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

☐ **Conforme excelente**	☒ **Conforme**	☐ **Non Conforme**
☐ **A**	☒ **B** ☐ **C**	☐ **D**

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	**Valoración**	**Descrición**
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	**C**	• No informe de Revisión pola Dirección detéctanse indicadores como o grao de satisfacción do alumnado coa orientación e a planificación docente que non se abordan como proposta de mellora • Tampouco se intenta analizar se a percepción do alumnado coa planificación docente ten orixe a súa orixe en algunha materia en concreto ou en todas mediante o estudo da EAD.
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	**B**	• Algunhas dos problemas detectados con anterioridade foron resoltos co establecemento (moi alto número) de accións de mellora. A meirande parte delas foron realizadas, algunha vez parcialmente. • A meirande parte delas, e súa realización e seguimento descansan no Equipo Decanal. • Cumpre incluír accións de mellora relacionadas co Criterio 6.

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Aínda que non se incluíu como acción de mellora, desde o centro iniciáronse unhas reunións periódicas coa Delegación de alumnos para informar e compartir ideas, propostas, etc. Preténdense analizar os problemas detectados nas enquisas. Durante este curso realizáronse xa dúas reunións entre o equipo decanal e a delegación de alumnos.	**Admitida:** ☒ **Si** ☐ **Non** **Xustificación:** **Se recomienda incorporar las acciones llevadas a cabo en el PAM**

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluiranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado

Indicar cales na seguinte ligazón: Modificacións do plan de estudos da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	